ଶ୍ରୀ ରମେଶ କୁମାର

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅକ୍ଟୋବର 28, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ସାମୟିକ ଶ୍ରମ—ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିର—ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିକରଣ ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଛି—ଅପିଲକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିନାହାଁନ୍ତି—ପକ୍ଷପାତର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ—କନିଷ୍ଠଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ତା'ପରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନର ପ୍ରଶ୍ନ ମଧ୍ୟ ଉଠୁନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 14581/1996 ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1201/1987ରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ 17.5.90 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଦେଶ ମେନନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ଇନ୍ଦ୍ର ସାହନୀ, ପି.କେ. ମଲିକ, ସୁଶ୍ରୀ ମୀତା ଶର୍ମା, ପି.ଜେ. ମେହେଟ୍ଟା ଏବଂ ଡି.ଭି. ଦେଶାଇ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଓଏ. ସଂଖ୍ୟା 1201/87ରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ 17.5.1990ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାଥମିକ ଯୁକ୍ତି ଯାହା *ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରେ* ଆମକୁ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରତୀତ ହେଉଛି, ତାହା ହେଲା ଅପିଲକାରୀ ଜଣେ ସାମୟିକ କର୍ମୀ ଥିଲେ ଏବଂ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀ ହାସଲ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ତାଙ୍କ କନିଷ୍ଠଙ୍କୁ ବଜାୟ ରଖି ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବାହାର କରିଦେବା, ଏକ ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଟେ । ଆମେ 30 ଏପ୍ରିଲ 1996 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଦେଲୁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲୁ:

> "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. କାଗଜ ପୁସ୍ତକକୁ ଅନୁଲଗ୍ନକ-AA ଦେଖାଇଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ ଯେ, ଜାନୁଆରୀ 13, 1986ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଚୌକିଦାର ଭାବରେ ନିୟୋଜିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଜାନୁଆରୀ 8, 1987ରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଗଣପତ ରାମଙ୍କ ପୁଅ ରୋହତାସ କୁମାର ମଧ୍ୟ ଫେବୃଆରୀ 28, 1986 ଠାରୁ ଚୌକିଦାର ଭାବରେ ନିୟୋଜିତ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଫେବୃଆରୀ 23, 1987ରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉଭୟଙ୍କୁ ବର୍ଗ ସି.ଆଇ. ଅନ୍ତର୍ଗତ ଡାକ୍ତରୀ ସୁସ୍ଥତା ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଯୋଜନା ବନ୍ଦ ହେବା ପରେ ରୋହତାସ କୁମାରଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ବରିଷ୍ଠ ହୋଇଥିବାରୁ ସେ ଅନ୍ୟତ୍ର ନିୟମିତୀକରଣ କିମ୍ବା ମୁତୟନ ପାଇଁ ହକଦାର ଥିଲେ ।

ଏହି ଅନୁଯାୟୀ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ ଉତ୍ତର ରେଳବାଇର ବିଭାଗୀୟ କାର୍ମିକ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବେଦ ପ୍ରକାଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯାହାର ପୃଷ୍ଠା 44ରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି:

> "ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4(c)ର ଉତ୍ତରରେ ମୁଁ କହୁଛି ଯେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ସୂଚନା ପ୍ରଣାଳୀ ସଂଗଠନ ହେଉଛି ଉତ୍ତର ରେଳବାଇଠାରୁ ପୃଥକ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଂସ୍ଥା । ଅନୁଲଗ୍ନକ-'A' କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସଂଗଠନ ବନ୍ଦ ହେବା କାରଣରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା 10.9.1987 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଅଧିକାଂଶ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ରେଳ ସୂଚନା ପ୍ରଣାଳୀ କେନ୍ଦ୍ର (ସି.ଆର୍.ଆଇ.ଏସ୍) ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । କାର୍ଯ୍ୟର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସି.ଓ.ଆଇ.ଏସ୍. ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇପାରି ନଥିବା 20 ଜଣ ସାମୟିକ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କ ଏକ ତାଲିକା ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀ ନିର୍ମାଣ ଉତ୍ତର ରେଳବାଇ କାଶ୍ମିରୀ ଗେଟ ଦିଲ୍ଲୀକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ସମ୍ମାନର ସହିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଏ ଯେ, ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଶ୍ରୀ ରୋହତାସ କୁମାରଙ୍କ ଏସ୍/ଓ ଶ୍ରୀ ଗଣପତ ରାମଙ୍କ ସମେତ ପ୍ରାୟ ସାତ ଜଣ ସାମୟିକ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ସେମାନଙ୍କୁ ନିର୍ମାଣ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ସଂଗଠନକୁ ବନ୍ଦ କରିବା ପରେ, ଯଦି ସେମାନେ ରେଳ ସୂଚନା ପ୍ରଣାଳୀ କେନ୍ଦ୍ରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଇଚ୍ଛୁକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କଠାରୁ ଆବେଦନପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପ୍ରତୀତ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ କେବେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରି ନଥିଲେ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା ।"

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପରିଚାଳନା ଏବଂ ସୂଚନା ପ୍ରଣାଳୀ ସଂଗଠନ ହେଉଛି ଉତ୍ତର ରେଳବାଇଠାରୁ ପୃଥକ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଂସ୍ଥା । ଅନୁଲଗ୍ନକ-'A' କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉକ୍ତ ସଂଗଠନକୁ ବନ୍ଦ କରିବା କାରଣରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା 10.9.1987 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ତେବେ ବି, 20 ଜଣ ଅସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ସ୍ଥାନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯଦିଓ ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଅପିଲକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିନଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ, ତାଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେ ଏହାର ଲାଭ ଉଠାଇନଥିଲେ, ଭେଦଭାବର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ; କିମ୍ବା କନିଷ୍ଠଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ତା' ପରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା । ବିନା ଖର୍ଚ୍ଚରେ ।

ଜି.ଏନ୍. ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ:</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

<u>ଅନୁବାଦକ</u>

ଯୋଗେଶ୍ୱର ହୋତା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।